

MODULO DI AUTORIZZAZIONE ALL'ACQUISTO

Numero domanda	2021ACQ0042	Gestione acquisto	Gestione COA
Data richiesta	10/03/2021	Codice CUP	
Procedura	Procedura sottosoglia	Tipologia	D.L. 76/2020 - AFFIDAMENTO DIRETTO

Struttura richiedente	Servizio COA	Persona di riferimento	BRUNET GENNY
-----------------------	---------------------	------------------------	---------------------

Progettazione acquisto

Avvio procedura	Indagine esplorativa di mercato - acquisizione di preventivi mediante piattaforma telematica
Numero preventivi richiesti/ricevuti	3
Criterio aggiudicazione	Affidamento diretto

Descrizione acquisto	Servizio di consulenza a supporto del COA energia nella redazione del nuovo Piano Energetico Ambientale Regionale (PEAR) e nella relativa procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS)
Motivazione	<p>L'attività consiste nel supporto alla redazione del PEAR e dei documenti richiesti nelle diverse fasi di Valutazione Ambientale Strategica (legge regionale n°12 del 26/05/2009 e s.m.i).</p> <p>L'affidamento del servizio avviene mediante affidamento diretto ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett a) del d.l. n. 76/2020, convertito con modificazioni, in legge n. 120/2020, previa richiesta di preventivi mediante piattaforma telematica.</p> <p>Risultano pervenuti, entro il termine previsto (1 marzo 2021, ore 13:00), i seguenti 3 preventivi:</p> <p>1) FONDAZIONE POLITECNICO DI MILANO, registrata in data 26 febbraio 2021, ore 15:23:11;</p> <p>2) EURAC RESEARCH, registrata in data 01 marzo 2021, ore 07:32:39;</p> <p>3) POLITECNICO DI TORINO, registrata in data 01 marzo 2021, ore 08:53:16.</p> <p>Viene effettuata la valutazione degli stessi mediante motivato giudizio comparativo. Il giudizio tiene conto del contenuto del/i curriculum/a presentato/i, dell'esperienza maturata in coerenza con le prestazioni richieste (numero incarichi, attinenza e tipologia dell'incarico) e dell'entità del compenso richiesto per la prestazione in oggetto. Sul punto si rinvia al verbale allegato alla presente.</p> <p>La procedura scelta appare, sulla base di una valutazione obiettiva delle circostanze, l'unica in grado di assicurare celerità, speditezza e semplificazione per far fronte alle esigenze ravvisabili nel caso di specie.</p> <p>L'affidamento avviene, altresì, nel rispetto delle indicazioni di cui alle Linee Guida ANAC n.4/2016 (par. 3.3.2) in relazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - al peculiare grado di specializzazione e comprovata esperienza e professionalità dell'operatore economico, come si evince dal curriculum fornito; - all'importo della prestazione che permette il ricorso alle modalità previste per il conferimento degli affidamenti diretti previsto dall'art. 1, comma 2, lett a) del d.l. n. 76/2020, convertito con modificazioni, in legge n. 120/2020; - alla congruità del prezzo offerto valutata comparando i preventivi presentati.
Categoria principale di spesa	Servizi di consulenza
RUP di settore	
RUP di nomina specifica	BARREL MANUEL
Direttore Esecuzione (se nominato)	

Fornitore	POLITECNICO DI TORINO
-----------	------------------------------

Importo acquisto	60.168,00	IVA	13.236,96	Totale	73.404,96
------------------	------------------	-----	------------------	--------	------------------

Data prevista inizio contratto	15/03/2021	Data prevista fine contratto	15/03/2022
--------------------------------	-------------------	------------------------------	-------------------

Modalità di pagamento	Bonifico	Modo di effettuazione pagamento	Rateizzato
-----------------------	-----------------	---------------------------------	-------------------

Publicazione Incarichi Società Trasparente	Si
--	-----------

Rotazione	Rotazione rispettata
-----------	-----------------------------

Note	Attività, processi e/o servizi non tipici dell'intermediario, non considerata esternalizzazione.
------	--

Allegati	Verbale valutazione preventivi
----------	--------------------------------

No esternalizzazione	X	Attività, processi e/o servizi non tipici dell'intermediario, i quali, per essere svolti internamente, richiedono uno sforzo economico/organizzativo molto importante	<input type="checkbox"/>	
		Produzione energia elettrica e assimilati	<input type="checkbox"/>	
		Providers di dati e informazioni	<input type="checkbox"/>	
		Contratto di consulenza, prestazione professionale, ricorso a legali esterni	<input type="checkbox"/>	
		Fornitura di software con caratteristiche standardizzate o le cui condizioni sono definite dal mercato	<input type="checkbox"/>	
		Altro (da inserire in nota)	X	
Esternalizzazione aziendale/operativa importante	funzione non	<input type="checkbox"/>	Attività, processi e/o servizi dell'intermediario non pluriennali di importo inferiore ai 40.000,00 euro che non attengono alle funzioni di controllo o a componenti critiche del sistema informativo	<input type="checkbox"/>
			Possibilità di reinternalizzare entro 2 mesi dalla data di termine servizio	<input type="checkbox"/>
			Non necessaria la richiesta di livelli di servizio da parte del fornitore	<input type="checkbox"/>
			Non necessaria la continuità operativa dell'attività, processo e/o servizio	<input type="checkbox"/>
			Altro (da inserire in nota)	
Esternalizzazione funzione aziendale di controllo			<input type="checkbox"/>	
Esternalizzazione funzione aziendale/operativa importante			<input type="checkbox"/>	
Esternalizzazione di componente critica del sistema informativo			<input type="checkbox"/>	

Responsabile esterno ai sensi dell'art. 28 del Reg. UE 679/2016	SI	L'oggetto dell'acquisto prevede da parte del fornitore il trattamento di dati personali per conto di Finaosta S.p.A. (informazioni riguardanti una persona fisica identificata o identificabile, quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo, nome cognome, codice fiscale, dati relativi all'ubicazione, identificativo online, numeri di telefono, ecc)	<input type="checkbox"/>
		L'oggetto dell'acquisto NON prevede il trattamento di dati personali da parte del fornitore	X
	NO	Il fornitore si configura titolare autonomo (soggetto verso il quale si ritiene incompatibile l'imposizione di istruzioni circa le modalità di organizzazione e gestione della sua attività, compresa quella relativa al trattamento dei dati personali, ad esempio: avvocati, consulenti o liberi professionisti o soggetti tenuti al rispetto di norme deontologiche professionali)	<input type="checkbox"/>
		L'oggetto dell'acquisto prevede il trattamento di dati pubblici	<input type="checkbox"/>

Struttura che sottoscrive	Servizio COA	Soggetto che sottoscrive	BRUNET GENNY
Data	11/03/2021	Firma	<i>[Firma]</i>

FIRMATO IN ORIGINALE
SU DOCUMENTO CARTACEO

Visto del RUP

BARREL MANUEL	Data	11/3/2021	Firma	<i>[Firma]</i>
----------------------	------	-----------	-------	----------------

FIRMATO IN ORIGINALE
SU DOCUMENTO CARTACEO

Autorizzazione

Struttura che autorizza	Direttore Generale	Soggetto che autorizza	GIACHINO PAOLO
Data	11/03/2021	Firma	<i>[Firma]</i>

FIRMATO IN ORIGINALE
SU DOCUMENTO CARTACEO

PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DI UN SERVIZIO DI CONSULENZA A SUPPORTO DEL COA ENERGIA NELLA REDAZIONE DEL NUOVO PIANO ENERGETICO AMBIENTALE REGIONALE (PEAR) E NELLA RELATIVA PROCEDURA DI VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS)

Valutazione comparativa dei preventivi pervenuti

In data 04 marzo 2021, l’ing. Genny Brunet, delegata ad operare sulla procedura in oggetto, tramite apposite credenziali personali, ha provveduto ad accedere sulla piattaforma e-Procurement della Centrale Unica di Committenza Regionale (<https://inva.i-faber.com>), all’interno dello spazio riservato all’indagine di mercato di cui in oggetto.

Risultano pervenuti, entro il termine previsto (1 marzo 2021, ore 13:00), i seguenti 3 preventivi:

- 1) **Fondazione Politecnico di Milano**, registrata in data 26 febbraio 2021, ore 15:23:11;
- 2) **Eurac Research**, registrata in data 01 marzo 2021, ore 07:32:39;
- 3) **POLITECNICO DI TORINO**, registrata in data 01 marzo 2021, ore 08:53:16.

Criteri di valutazione

L’affidamento del servizio avviene mediante affidamento diretto ai sensi dell’art.1, comma 2, lett a) del d.l. n. 76/2020, convertito con modificazioni, in legge n. 120/2020. FINAOSTA aggiudica l’incarico mediante motivato giudizio comparativo. I criteri erano espressamente riportati al punto VII della lettera di invito, come di seguito integralmente riportato.

“Il giudizio tiene conto del contenuto del/i curriculum/a presentato/i, dell’esperienza maturata in coerenza con le prestazioni richieste (numero incarichi, attinenza e tipologia dell’incarico) e dell’entità del compenso richiesto per la prestazione in oggetto:

ESPERIENZA E GRUPPO DI LAVORO	75
PREZZO	25

ESPERIENZA E COMPOSIZIONE DEL GRUPPO DI LAVORO	75 PUNTI
<i>Esperienza dei singoli componenti del gruppo di lavoro (in termini di coerenza con le attività da svolgere e con le competenze tecniche specialistiche richieste al paragrafo V, punto c); numero e tipologia di esperienze maturate; conoscenza pregressa del sistema energetico regionale;)</i>	40
<i>Esperienze pregresse di lavoro in team tra i componenti del gruppo di lavoro proposto (in tutto o in parte);</i>	10
<i>COMPOSIZIONE DEL GRUPPO DI LAVORO, in termini di adeguatezza della composizione dello stesso e della suddivisione dei ruoli e di completezza delle competenze</i>	20
<i>CHIAREZZA E COMPLETEZZA DELLA DOCUMENTAZIONE</i>	5

In caso di parità di punteggio complessivo, l’individuazione dell’operatore economico avverrà nei riguardi dell’operatore economico che ha ottenuto il miglior punteggio della relazione tecnica. In caso di parità del punteggio tecnico, verrà richiesto di formulare una proposta economica migliorativa inviando l’indicazione di un eventuale

1

ribasso (%) da sottrarre al prezzo precedentemente formulato. In caso di ulteriore parità si procederà all'individuazione mediante sorteggio.

Letture della documentazione e valutazione

Si procede alla lettura della documentazione, coinvolgendo il responsabile del servizio COA energia, ing. Genny Brunet e l'addetto dell'ufficio Pianificazione energetica, ing. Rosalia Guglielminotti.

Si procede quindi alla valutazione della documentazione pervenuta. Per ogni criterio viene attribuita una valutazione variabile tra 0 (nullo) e 1 (ottimo). Al fine di attribuire il punteggio complessivo massimo ad ogni criterio, ogni valutazione così formulata viene pesata secondo i valori sopra riportati.

Si riporta di seguito la griglia di attribuzione delle valutazioni e dei relativi punteggi pesati, nonché un breve giudizio sintetico qualitativo di motivazione degli stessi:

n. offerta	Partecipante	40		10		20		5		75
		CV		ESPERIENZE TEAM		RUOLI		CHIAREZZA		TOTALE
		valutazione	punteggio	valutazione	punteggio	valutazione	punteggio	valutazione	punteggio	punteggio
1	FONDAZIONE POLITECNICO DI MILANO	0,9	40,00	0,8	8,00	0,9	20,00	0,8	4,44	72,44
2	EURAC RESEARCH	0,8	35,56	0,8	8,00	0,7	15,56	0,8	4,44	63,56
3	POLITECNICO DI TORINO	0,9	40,00	1	10,00	0,9	20,00	0,9	5,00	75,00
valutazione max		0,9		1		0,9		0,9		

VALUTAZIONE							
CRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO	FONDAZIONE POLITECNICO DI MILANO		EURAC RESEARCH		POLITECNICO DI TORINO	
		PUNTI	VALUTAZIONE	PUNTI	VALUTAZIONE	PUNTI	VALUTAZIONE
Esperienza dei singoli componenti del gruppo di lavoro in termini di: - coerenza con le attività da svolgere e con le competenze tecniche specialistiche richieste al paragrafo V, punto c); - numero e tipologia di esperienze maturate; - conoscenza pregressa del sistema energetico regionale)	40	40,00	Esperienza del gruppo di lavoro coerente con le attività da svolgere; numerose e particolarmente qualificate esperienze maturate; competenze tecniche specialistiche elevate (in particolare su comunità energetiche e smart grid); buona conoscenza del sistema energetico regionale (in particolare elettrico).	35,56	Esperienza del gruppo di lavoro coerente con le attività da svolgere; numerose e qualificate esperienze maturate; competenze tecniche specialistiche elevate (in particolare in ambito di pianificazione territoriale); buona conoscenza del sistema energetico regionale.	40,00	Esperienza del gruppo di lavoro coerente con le attività da svolgere; numerose e particolarmente qualificate esperienze maturate; competenze tecniche specialistiche elevate (in particolare su comunità energetiche e idrogeno); buona conoscenza del sistema energetico regionale.
Esperienze pregresse di lavoro in team tra i componenti del gruppo di lavoro proposto (in tutto o in parte)	10	8,00	Si desumono alcune collaborazioni dall'analisi dei CV, ma non è stato esplicitato un gruppo di lavoro consolidato.	8,00	Si desumono alcune collaborazioni dall'analisi dei CV, ma non è stato esplicitato un gruppo di lavoro consolidato.	10,00	Si rileva un gruppo di lavoro interdipartimentale e multidisciplinare sulla transizione energetica consolidato e formalizzato dal 2016.
Composizione del gruppo di lavoro, in termini di: - adeguatezza della composizione dello stesso e della suddivisione dei ruoli; - completezza delle competenze	20	20,00	Gruppo di lavoro adeguato allo svolgimento dell'attività, con una chiara suddivisione dei ruoli (e dell'impegno temporale). Competenze variegata e complete e ruoli ad esse coerenti. Rileva il coordinamento affidato ai soggetti con maggiore esperienza.	15,56	Gruppo di lavoro adeguato allo svolgimento dell'attività, con una chiara suddivisione dei ruoli. Manca la definizione degli impegni temporali di ogni soggetto. Competenze variegata e complete e ambiti di attività ad esse coerenti.	20,00	Gruppo di lavoro adeguato allo svolgimento dell'attività, con una chiara suddivisione dei ruoli. Manca la definizione degli impegni temporali di ogni soggetto. Competenze variegata e complete e ambiti di attività ad esse coerenti. Rileva il coordinamento affidato ai soggetti con maggiore esperienza.
Chiarezza e completezza della documentazione	5	4,44	Documentazione completa, ma molte informazioni devono essere desunte da CV.	4,44	Documentazione completa, ma molte informazioni devono essere desunte da CV.	5,00	Documentazione completa e sintesi chiara ed efficace.



 2

Preventivo economico

Si riporta di seguito la griglia di attribuzione dei punteggi relativi al prezzo offerto e dei relativi punteggi pesati:

		PESI	25
n. offerta	Partecipante	OFFERTA ECONOMICA	
			punteggio
1	FONDAZIONE POLITECNICO DI MILANO	0,000	0,00
2	EURAC RESEARCH	1,000	25,00
3	POLITECNICO DI TORINO	0,712	17,81

VALUTAZIONE							
CRITERIO	PUNTEGGIO MASSIMO	FONDAZIONE POLITECNICO DI MILANO		EURAC RESEARCH		POLITECNICO DI TORINO	
		PUNTI	IMPORTO	PUNTI	IMPORTO	PUNTI	IMPORTO
PREZZO OFFERTO	25	0,00	63.000,00	25,00	59.025,00	17,81	60.168,00

Graduatoria

La graduatoria risultante è pertanto la seguente:

Partecipante	Totale punteggio	GRADUATORIA
POLITECNICO DI TORINO	92,81	1
EURAC RESEARCH	88,56	2
FONDAZIONE POLITECNICO DI MILANO	72,44	3

Sulla base della graduatoria redatta, Politecnico di Torino ha ottenuto il migliore punteggio pari a punti 92,8

Si richiama l'importo dell'offerta economica formulata pari a Euro 60.168,00 + IVA.

Si provvede pertanto agli adempimenti volti alla formalizzazione del conferimento dell'incarico.

Il presente Verbale si compone di numero 3 pagine.

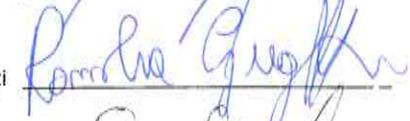
data 08/03/2021

ing. Genny Brunet



data 08/03/2021

ing. Rosalia Guglielminotti



data 08/03/2021

Il RUP - Manuel Barrel

